

Olsztyn, dnia 31.07.2015r.

Postępowanie znak: ADM.351.3.1.2015

Zamawiający:
Wojewódzka Biblioteka Publiczna
im. Emilii Sukertowej-Biedrawiny
10– 117 Olsztyn, ul. 1 Maja 5

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

wykonanie robót budowlanych zadania:

"Rozbudowa siedziby i potencjału regionalnego WBP w Olsztynie –prace wykończeniowe"
prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 39-46 ustawy
Prawo zamówień publicznych ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych

Nr ogłoszenia: 176682 - 2015; data zamieszczenia: 14.07.2015.

Zamawiający: **Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Emilii Sukertowej-Biedrawiny 10– 117 Olsztyn, ul. 1 Maja 5**, działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) **z a w i a d a m i a** , że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych zadania: **"Rozbudowa siedziby i potencjału regionalnego WBP w Olsztynie –prace wykończeniowe"**

dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty .

W przedmiotowym postępowaniu złożono 2 oferty w tym: 1 oferta nie podlegająca odrzuceniu.

Zamawiający dokonał oceny złożonej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium :

- 1) cena – waga 98 %
- 2) gwarancja jakości i rękojmia – waga 2 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą dokonał oceny punktowej złożonej oferty.

- 1. Nazwa (firmy), siedziby, i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom.**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena i gwarancja jakości i rękojmia
1	2	3
1.	Usługi Budowlano – Instalacyjne Piotr Pachucki 11-300 Biskupiec ul. Sikorskiego 6	100,00
2.	PEDBUD Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn ul. Pawia 2	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona

2. Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

Usługi Budowlano – Instalacyjne
Piotr Pachucki
11-300 Biskupiec
ul. Sikorskiego 6

3. Informacja o cenie wybranej oferty

Cena brutto: 279 024,97 złotych
w tym 23% podatek VAT.

4. Uzasadnienie wyboru:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako oferta najkorzystniejsza w oparciu o podane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria oceny ofert.

5. Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone:

Na podstawie art.92 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony n/w Wykonawca i została odrzucona n/w oferta:

Oferta Nr 2 złożona przez:

PEDBUD Sp. z o.o.
11-041 Olsztyn
ul. Pawia 2

UZASADNIENIE PRAWNE- WYKONAWCA WYKLUCZONY:

art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Wykonawca wykluczony z postępowania na podstawie art.24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp..

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Wykonawca podlega wykluczeniu w związku:

- z niewykazaniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, pomimo wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 do złożenia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wymaganych dokumentów: w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia określonego w Rozdziale V pkt 1.2. SIWZ oraz warunku dysponowania potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w Rozdziale V pkt 1.3 SIWZ.

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający działając:

1). na podstawie art. 26 ust 3 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- wiedzy i doświadczenia tj. dołączenia wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej dwie roboty budowlane, każda o wartości minimum 350 000,00 PLN brutto, w zakres których wchodziła budowa, przebudowa lub remont obiektu użyteczności publicznej w zakresie branży budowlanej o kubaturze co najmniej 5300m³ i powierzchni użytkowej co najmniej 1300m² każdy.
- dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. dołączenie wykazu osób z podaniem „Opisu posiadanych uprawnień i kwalifikacji zawodowych” dla kierownika budowy/kierownika robót, posiadającego doświadczenie i kwalifikacje uprawniające do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno –budowlanej bez ograniczeń i kierownika robót, posiadającego doświadczenie i kwalifikacje uprawniające do kierowania robotami budowlanymi specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.
- sytuacji ekonomicznej i finansowej tj. posiadania zdolności kredytowej lub wykazania się posiadaniem środków na rachunku bankowym w wysokości minimum 300.000,00zł., potwierdzonej informacją banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca w dniu 30.07.2015r. złożył:

Ad.1. Wykaz najważniejszych robót budowlanych;

Wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia;

Zaświadczenie z Banku.

Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień i doszedł do przekonania, iż Wykonawca:

- w wykazie najważniejszych robót budowlanych nie wykazał, że wykonał roboty budowlane na obiekcie o kubaturze co najmniej 5300m³ i powierzchni użytkowej co najmniej 1300m² każdy. W wykazie robót Wykonawca nie podał kubatury i powierzchni użytkowej obiektów, na których realizował wykazane najważniejsze roboty, tylko wpisał wymagany przez Zamawiającego w SIWZ warunek.

- w wykazie osób zdolnych do wykonania zamówienia nie podał jakie uprawnienia i kwalifikacje posiadają wskazane osoby, tylko wpisał wymagane przez Zamawiającego w SIWZ warunki dotyczące tych osób.

- zaświadczenie z Banku zostało wystawione na Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego PEDBUD Sp. z o.o. **ul. Sokola 6**, 11-041 Olsztyn, natomiast oferta została złożona przez PEDBUD Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn, **ul. Pawia 2**. W związku z tym, że Wykonawca podlega wykluczeniu, Zamawiający odstępuje od wystąpienia o złożenie wyjaśnień dotyczących rozbieżności w adresie.

Ponadto w załączonych do pisma z dnia 30.07.2015r. przez Wykonawcę dokumentach - „Wykazie robót budowlanych” oraz „Wykazie osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował i które będą uczestniczyć w wykonaniu niniejszego zamówienia” **brakuje podpisów osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy.**

Ponieważ dostarczony na wezwanie wykaz robót i wykaz osób nie zostały podpisane, należy uznać, że wykonawca nie uzupełnił dokumentów, a co za tym idzie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek wezwać do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków w postępowaniu lub pełnomocnictw wykonawcę, który powyższych dokumentów nie złożył lub złożył dokumenty zawierające błędy. Przepis ten ma charakter szczególny i wyjątkowy, a co za tym idzie, powinien być stosowany w odniesieniu do określonego dokumentu jednokrotnie.

Stanowisko to zostało potwierdzone w opiniach Urzędu Zamówień Publicznych oraz licznych wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. z 19 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 203/09), w

którym Izba uznała za niedopuszczalną czynność zamawiającego polegającą na ponownym wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia tych samych dokumentów.

Dla zachowania obowiązkowej w tym przypadku formy pisemnej niezbędne jest złożenie przez osobę upoważnioną do reprezentacji wykonawcy własnoręcznego podpisu pod dokumentem.

Brak podpisu pod złożonym na wezwanie wykazem robót i wykazem osób należy traktować tak samo jak niezłożenie wymaganego oświadczenia przez wykonawcę.

W związku z powyższym, Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

UZASADNIENIE PRAWNE- OFERTA ODRZUCONA:

Oferta odrzucona z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z art. 90 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

W sprawie rażąco niskiej ceny Wykonawca złożył w dniu 30.07.2015r. przy piśmie przewodnim tylko dowody w postaci kosztorysu oraz ofert cenowych dostawców materiałów.

Zamawiający wnikliwie dokonał oceny złożonych wyjaśnień i doszedł do przekonania, iż Wykonawca:

- 1). w złożonej w dniu 29.07.2015r. ofercie zaproponował za wykonanie przedmiotu zamówienia cenę brutto 223 860,00 zł, natomiast zgodnie z dołączonym do pisma z dnia 30.07.2015r. kosztorysem cena uległa zmianie na 175 500,00 zł. netto, co daje kwotę brutto 215 865,00 zł.
- 2). złożona kalkulacja jest niekompletna, nie zawiera kosztorysu branży elektrycznej.
- 3). na złożonych dowodach w postaci kosztorysu oraz ofert cenowych dostawców materiałów, brakuje podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy (oferty cenowe również nie są podpisane przez dostawców).
- 4). w złożonym w dniu 30.07.2015r. piśmie dotyczącym rażąco niskiej ceny brak dodatkowych wyjaśnień w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

Do złożonych wyjaśnień (opisanych w pkt 1) i 2) niniejszego pisma) odnoszą się zapisy art. 87 ust. 1 ustawy Pzp „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”.

Brak podpisu pod złożonymi w dniu 30.07.2015r. dokumentami należy traktować tak samo jak niezłożenie oświadczenia przez wykonawcę.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca nie wywiązał się z obowiązku nałożonego przez ustawę Pzp w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: PEDBUD Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn ul. Pawia 2 na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone przepisami działu VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Pzp informujemy, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zatwierdzam:

Andrzej Marcinkiewicz
Dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Olsztynie