



Olsztyn, dnia 02.05.2012r.

Znak postępowania P/5/23/2007

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r./Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ zawiadamiam, że w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego przez Wojewódzką Bibliotekę Publiczną, ul. 1 Maja 5, 10-117 Olsztyn, w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mebli, sprzętu komputerowego oraz wyposażenia na potrzeby Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przy ul. 1-go Maja 5 w Olsztynie w ramach zadania pn. „Przebudowa i remont (modernizacja) budynku Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej dla celów kultury, wraz z przebudową przyłączy w Olsztynie przy ul. 1 Maja 5 w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa i modernizacja istniejącej struktury zabytkowego budynku WBP w Olsztynie dla celów kultury” składającego się z trzech części, po powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych na Część 2. Dostawa i montaż wyposażenia do pracowni specjalistycznych Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Olsztynie za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:

ABEA Robert Pierzycki

ul. Stalowa 7

10-420 Olsztyn

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przyjął jedno kryterium oceny ofert tj. kryterium ceny. Po przeprowadzeniu oceny ofert najkorzystniejsza okazała się oferta złożona przez wskazanego wyżej Wykonawcę. Wybrany Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto **94 095,00 PLN** – najniższą cenę spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.



W postępowaniu złożono 2 oferty.

Wykluczono 0 wykonawcę.

Odrzucono 1 ofertę.

W związku z powyższym punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy:	Liczba punktów w kryterium cena
1	Biuro Techniczno-Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30 61-616 Poznań	Oferta odrzucona
2	ABEA Robert Pierzycki ul. Stalowa 7 10-420 Olsztyn	100

W postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Biuro Techniczno-Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30, 61-616 Poznań.

W wyznaczonym terminie 02.04.2012 roku określonym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia do siedziby Zamawiającego wpłynęła oferta złożona przez Biuro Techniczno-Handlowe Rafał Rytwiński, Os. Łokietka 11/30 61-616 Poznań dotycząca prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach przetargu nieograniczonego na „Dostawę mebli, sprzętu komputerowego oraz wyposażenia na potrzeby Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przy ul. 1-go Maja 5 w Olsztynie w ramach zadania pn. „Przebudowa i remont (modernizacja) budynku Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej dla celów kultury, wraz z przebudową przyłączy w Olsztynie przy ul. 1 Maja 5 w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa i modernizacja istniejącej struktury zabytkowego budynku WBP w Olsztynie dla celów kultury”, Część 2. Dostawa i montaż wyposażenia do pracowni specjalistycznych Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Olsztynie.

Zamawiający badając ofertę Wykonawcy stwierdził, że w związku z niegodnością oferty z treścią SIWZ w zakresie załączenia do oferty „Szczegółowej oferty cenowej (dla części II) wymaganego w pkt. 6 ppkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz 759 z póź. zm./ oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 6 ppkt 2 „6. Informacje o oświadczeniach i dokumentach jakie muszą być dołączone do oferty 2. Sporządzona przez Wykonawcę Szczegółowa oferta cenowa dla Części 2. Dostawa i montaż wyposażenia do pracowni specjalistycznych dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Olsztynie”,

określił wymóg dołączenia do oferty *Szczegółowej oferty cenowej* opracowanej w stopniu szczegółowości odpowiadającym Załącznikowi nr 3 do specyfikacji istotnych warunków



zamówienia.

Zgodnie z treścią kolumny E załącznika Nr 3 do SIWZ *Szczegółowa oferta cenowa* w żądanym dokumencie Zamawiający wymagał określenia przez Wykonawcę typu/modelu i producenta oferowanego asortymentu.

Uszczegółowienia poszczególnych elementów dostaw wykonawcy dokonują w sposób indywidualny z uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia.

Treść powyższych postanowień SIWZ należy uznać za jednoznaczne i nie powodujące wątpliwości interpretacyjnych.

Wskazany załącznik stanowi treść złożonej oferty i stanowi szczegółową informację o oferowanym wyposażeniu, umożliwiając Zamawiającemu dokonanie oceny zgodności parametrów oferowanych urządzeń z wymaganiami zawartymi w treści SIWZ.

W złożonej przez Wykonawcę Biuro Techniczno-Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30 61-616 Poznań ofercie znajduje się dokument oznaczony jako *Szczegółowa oferta cenowa (Nr 3 do SIWZ)*, który w swej treści zawiera w kolumnie E określenia typu/modelu i producenta oferowanego asortymentu.

Zamawiający po dokonaniu szczegółowego badania oferty w zakresie zgodności z postawionymi wymaganiami oraz dokonaniu weryfikacji i oceny poprawności zaoferowanego danego typu urządzeń, stwierdził niezgodność proponowanych przez Wykonawcę urządzeń z postawionymi wymaganiami.

Rozbieżności dotyczą n/w asortymentu:

Poz. 27 – Maszyna do uzupełniania papieru;

Poz. 34 – Waga techniczna ;

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do Wykonawcy o złożenie stosownych wyjaśnień.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że błędnie podał model maszyny do uzupełniania papieru i błędnie podał symbol innej niż wymagana wagi.

W wyjaśnieniu z dnia 25.04.2012r. Wykonawca zmienił typ/model i producenta niżej wymienionego asortymentu:

1. Poz. 27 – Maszyna do uzupełniania papieru:

Zmiana typu/modelu – z CelibaCard1 na RAS2M turbo oraz zmiana producenta z Median Polska na Restaurotechnika.

2. Poz. 34 – Waga techniczna:

Zmiana typ/modelu z KS-61 na KE874 Denise oraz zmiana producenta z BEURER na ADE.

W świetle utrwalonej definicji oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka w tekście, dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a "oczywistość" omyłki, rozumianej jako określona niedokładność nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń.

Stanowisko to potwierdza ugruntowane w tym zakresie orzecznictwo, w tym m.in.

1) Wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 265/08; (...) oczywistą omyłką pisarską” jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka w tekście. Za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się również omyłkę, która nie jest widoczna w treści samego formularza ofertowego, jest jednak omyłką wynikającą z



porównania treści pozostałych dokumentów, stanowiących zawartość treści oferty;

2) Wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 11/09; (...) Oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawy bez odwoływania się do innych dokumentów, co nie jest możliwe w przypadku oferty Odwołującego się.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca na etapie składania wyjaśnień dokonał zmiany odnoszącej się do przedmiotu oferty tj. urządzeń oferowanych przez Wykonawcę, które potwierdzają spełnienie wymagań Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

Dokonana przez Wykonawcę zmiana doprowadziła do zmiany zaoferowanego w ofercie produktu – urządzenia, jest to złamanie normy wyrażonej w art. 87.1. ustawy Pzp. Instytucja wyjaśniania dokumentów nie może prowadzić do zmiany treści oferty.

Błąd w opisie pozycji Nr 27 i 34 Szczegółowej *oferty cenowej* nie jest zauważalny przez każdego, nie musi być nawet dostrzeżony przez profesjonalistę, bez analizy parametrów proponowanych urządzeń nie można stwierdzić, czy są to urządzenia odpowiadające parametrom wymaganym przez Zamawiającego.

Stąd też uznać należy, że nie mieści się on w kategorii omyłek, o których mowa w przepisie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 82 ust. 3 Ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ, a w przypadku jej niezgodności, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest odrzucić w prowadzonym postępowaniu ofertę Wykonawcy Biuro Techniczno-Handlowe Rafał Rytwiński Os. Łokietka 11/30 61-616 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Pzp informujemy, że umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni jeżeli zostało przesłane w inny sposób.